



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Bojkovska, z.s.

24.06.2019

Verze1

1



MÍSTNÍ AKČNÍ SKUPINA
BOJKOVSKA

MAS Bojkovska, z. s.
Sušilova 952 | 687 71 Bojkovice
www.bojkovsko.cz | manazer@bojkovsko.cz



Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	27
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	28
Zdroje dat/informací	35
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	35
Odpovědi na evaluační podotázky	35
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	37
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	38
Zdroje dat/informací	38
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	39
Odpovědi na evaluační podotázky	39
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	44
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	45
Zdroje dat/informací	45
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	46
Odpovědi na evaluační podotázky	46
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	50
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	51
Zdroje dat/informací	51
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	51
Odpovědi na evaluační podotázky	52
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	56
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	57
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	59
Zdroje dat/informací	59
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	59
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	59



Odpovědi na evaluační podotázky	60
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	61
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	62
Zdroje dat/informací	62
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	62
Odpovědi na evaluační podotázky	68
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	69
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	70
Zdroje dat/informací	70
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	70
Odpovědi na evaluační podotázky	70
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	72
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	72
Zdroje dat/informací	73
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	73
Odpovědi na evaluační podotázky	73
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	74
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	74
Zdroje dat/informací	74
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	74
Odpovědi na evaluační podotázky	75
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	76
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	76
Zdroje dat/informací	76
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	76
Odpovědi na evaluační podotázky	77
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	78
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	78
Zdroje dat/informací	78
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	78
Odpovědi na evaluační podotázky	79
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	80
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	81



3.1 Evaluační postup	84
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace.....	84

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	13
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	17
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	24
Tabulka 6 Intervenční logika opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD	29
Tabulka 7 Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Bojkovska, z.s.	34
Tabulka 8 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace	64
Tabulka 9 Zaměření programových rámců	81
Tabulka 10 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Bojkovska.....	85



Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení



1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Bojkovska, z. s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Bojkovska, z. s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP1 . MAS Bojkovska, z. s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A). Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Bojkovska, z. s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Bojkovska, z. s.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je MAS Bojkovska, z. s. jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje území MAS Bojkovska, z. s. pro období 2014 – 2020



2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Bojkovska, z. s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Bojkovska, z. s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Ing. Veronika Hurbišová	Pracovník MAS
Ing. Lucie Machálková	Pracovník MAS
Bc. Kristýna Horecká	Pracovník MAS
Ing. Mgr. Libuše Bídová	Pracovník MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Bojkovska, z. s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),



- *Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.*

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Bojkovska, z. s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Bojkovska, z.s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<p>PRV</p> <p>Dostupnost vzorů Emailová komunikace Konzultace s MAS ZK Pravidelné setkávání Předávání zkušeností</p> <p>IROP</p> <p>Přehledný web Dostupnost vzorů Emailová komunikace Konzultace s MAS ZK Pravidelné setkávání Předávání zkušeností Manuály pro proces vyhlašování a zadávání do monitorovacího systému</p> <p>OPŽP</p> <p>Dostupnost vzorů Konzultace s MAS ZK Pravidelné setkávání</p>	<p>PRV, IROP, OPŽP</p> <p>Odlíšné postupy, manuály v návaznosti na OP</p> <p>IROP</p> <p>Změna webu v průběhu realizace, vedla ke špatné orientaci</p>	<p>PRV, IROP, OPŽP</p> <p>Pravidelné kontroly webů OP a studium všech aktualizací – Kancelář MAS</p>



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<p>PRV, IROP, OPŽP</p> <p>Text připravuje manažer MAS s využitím vzorů Konzultace a schvalování PV V návaznosti na harmonogram a poptávku ze strany žadatelů Úzké spolupráce a flexibilita PV Spolupráce mezi MAS Snadná práce s formuláři Znalost území a okruhu žadatelů</p> <p>PRV Není nutné dvojí schvalování</p>	<p>IROP, OPŽP</p> <p>Dvojí zpracování – text na webu MAS + zadávání do systému</p> <p>PRV</p> <p>Vymezená doba pro vyhlášení výzev</p>	<p>IROP, OPŽP</p> <p>Studium příruček a účast na seminářích Nastudování nejčastějších chyb a snaha vyvarovat se – Kancelář MAS</p> <p>PRV</p> <p>Pečlivě nastaven harmonogram - Kancelář MAS + PV</p>
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<p>PRV, IROP, OPŽP</p> <p>Delegace VH na PV MAS stanovuje PK</p> <p>IROP</p> <p>Vzorové kontrolní listy Zlepšení manuálů</p>	<p>IROP</p> <p>Nutno dodržovat lhůty pro KL</p> <p>PRV</p> <p>Absence vzorů kontrolních listů</p>	<p>IROP</p> <p>Zasílat kontrolní listy s textem výzvy ke schválení – Kancelář MAS</p> <p>PRV</p> <p>Vytvoření univerzálního vzoru KL – Kancelář MAS</p>



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	PRV PK vycházejí ze SCLLD		
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	PRV, IROP, OPŽP Výzvu schvaluje PV po konzultaci s ŘO PV tvoří flexibilních 5 členů		
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	PRV, IROP, OPŽP Spolupráce mezi MAS Konzultace a schvalování PV V návaznosti na harmonogram a poptávku ze strany žadatelů Úzké spolupráce a flexibilita PV IROP	IROP MAS musí disponovat aktuálními a schválenými Interními postupy pro vyhlášení výzvy.	IROP V předstihu vypracovat IP – Kancelář MAS



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	Přehledná šablony k IP		
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	PRV, IROP, OPŽP Pracovníci MAS využívají svůj WEB, mailovou komunikaci, FB stránky. V rámci pracovní činnosti poskytují bezplatné konzultace	PRV, IROP, OPŽP Neúčast na seminářích Přehlédnutí informací	PRV, IROP, OPŽP Rozšíření komunikačních kanálů – Kancelář MAS
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	PRV, IROP, OPŽP Komunikace probíhá prostřednictvím mailové komunikace nebo telefonicky Ochota odpovídat na dotazy Rychlé obdržení odpovědí	PRV, IROP, OPŽP Jednotlivé OP mají na internetových stránkách přiřazené kompetentní osoby k různým aktivitách, Fichím – tento seznam je často neaktualizovaný a MAS poté dlouho hledá kontakt na kompetentní osobu.	PRV, IROP, OPŽP Seznam relevantních kontaktů k řešeným problémům – Kancelář MAS



Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

MAS jako nejnütnější považuje vypracování kvalitního harmonogramu, který bude odpovídat reálné poptávce a brát v potaz časové lhůty, které jsou pro MAS závazné. Zkušenosti, důkladná práce a obětavost pracovníků ŘO je výsledkem minimálního počtu negativ. Je důležité se zaměřit na větší propagaci MAS a uvažovat nad dalším komunikačním kanálem.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	<p>IROP:</p> <p>Příručky velmi pěkně a přehledně zpracované</p> <p>O aktualizacích jsme vždy informováni</p> <p>Využití technické pomoci – rychlá reakce</p>	<p>PRV:</p> <p>Nepřehledné příručky pro vykonávání jednotlivých aktivit – například vyhlášení výzvy, schvalování výzvy, doplnění apod. MAS poté zdlouhavě vykonává úkol a mnohdy nejsou příručky jednoznačné.</p> <p>OPŽP</p> <p>Neexistence příručky pro vykonávání jednotlivých aktivit – například vyhlášení výzvy, schvalování výzvy, doplnění apod. MAS poté zdlouhavě vykonává úkol.</p>	<p>OPŽP – využití příručky z OP IROP – kancelář MAS</p> <p>PRV – vytvoření svých příruček – kancelář MAS.</p>



Školení	<p>IROP:</p> <p>Úvodní školení + hodnocení projektů povinné pro všechny pracovníky MAS</p> <p>PRV, OPŽP</p> <p>Účast minimálně jednoho pracovníka na školení</p>	<p>IROP</p> <p>Školení proběhlo v návaznosti na stávající vypracované dokumenty, již neproběhlo školení v návaznosti na nové příručky a manuály</p>	<p>IROP</p> <p>Samostatné nastudování – Kancelář MAS</p>
Zadání výzvy do MS/PF	<p>PRV</p> <p>Snadné a rychlé zadání Ochota konzultovat a rychlé schválení</p> <p>IROP:</p> <p>Využití přehledných příruček krok po kroku</p>	<p>IROP, OPŽP</p> <p>Náročnost na zadávání do systému MS2014+ výzvy, nutno sledovat aktualizaci příručky pro zadávání výzvy do systému</p> <p>Častá chybovost při zadávání výzvy – v důsledku velkého množství informací a častých aktualizací</p> <p>Do systému se vkládá velké množství dat, které musí MAS zadat a vyselektovat</p> <p>Časté výpadky systému ohrožují termíny a flexibilitu práce se systémem MS2014+</p>	<p>PRV, IROP, OPŽP</p> <p>Postupovat dle zkušeností a nastudovat časté chyby – Kancelář MAS</p>



		<p>System MA2014+ je zcela odlišný od Portálu farmáře, MAS musí mít přehled o obou systémech</p> <p>PRV</p> <p>Absence přehledné příručky – pro zadávání výzvy do systému neexistuje jasná a stručná příručky. MAS musí často konzultovat telefonicky a tím ztrácí čas</p>	
Provádění změn ve výzvách	MAS nemá zkušenosti		
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<p>PRV, IROP</p> <p>Pozvánka je vždy zveřejněna na WEBu MAS</p> <p>Okruh potencionálních žadatelů, kteří konzultovali – oznámení ohledně semináře</p> <p>PRV – seminář pro žadatele a příjemce</p> <p>IROP – seminář pro žadatele</p> <p>OPŽP</p> <p>nemáme zkušenosti</p>	<p>PRV, IROP, OPŽP</p> <p>Neúčast</p> <p>MAS mnohdy nezná odpovědi žadatelů a musí zjišťovat u Řídícího orgánu.</p>	<p>PRV, IROP, OPŽP</p> <p>Využití nových komunikačních kanálů</p> <p>Pečlivé studium kanceláře MAS</p>



Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	PRV, IROP, OPŽP MAS poskytuje bezplatnou konzultaci Nejvíce se využívá telefonická konzultace Konzultace i s ŘO		
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	MAS nemá zkušenost		
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	PRV, IROP, OPŽP Manažerka MAS informuje o výzvách na webu MAS Členskou základnu informuje prostřednictvím mailové komunikace Předávání informací mezi starosty – šíření v jejich obci		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:



MAS vyvíjí úsilí a informuje žadatele a snaží se šířit informace o výzvách i přes vedení obcí v MAS. Žadatelé využívají konzultace a účastní se většiny seminářů, což zabraňuje chybovosti žadatelů a napomáhá jejich připravenosti. Kancelář MAS se také vzdělává a účastní se většiny seminářů a získané informace poté šíří dál. Velmi přínosné je předávání zkušeností a praxe napříč MAS ZK na pravidelných setkáváních.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	IROP Vytvořen zápis ze školení Zvýšená znalost hodnotitelů OPŽP	IROP Časová náročnost pro členy VK	IROP Snaha školení zorganizovat před samotným jednáním VK – Kancelář MAS



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	nemáme zkušenosti		
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	PRV, IROP Kontrola 4 očí na základě KL a IP OPŽP nemáme zkušenosti	PRV, IROP, OPŽP Rozdílná kritéria pro hodnocení FNaP – MAS musí mít přehled o kritériích a musí je relevantně zhodnotit. Vzhledem k odlišnosti je tento proces časově a odborně náročný. IROP, OPŽP Nutno zaznamenávat hodnocení do systému, čímž MAS provádí dvojí práci a dochází tak k potřebě naučit se tento daný krok a věnovat mu čas.	IROP, OPŽP Zanechávat hodnotitele v jedné osobě, pro získání zkušeností a to díky tomu, že hodnotitel do systému zadává jiné údaje než schvalovatel. MAS se tím vyvaruje chybovosti a nutnosti studovat oba úkony – Kancelář MAS
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	Nemá zkušenost		



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava a předávání podkladů hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	PRV, IROP Orgány před jednáním mají vždy dokumenty předem zaslány spolu s pozvánkou na jednání OPŽP nemáme zkušenosti		
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	PRV, IROP Komunikace přes e-mail Flexibilita jednotlivých členů Výběrové komise (jsou schopni se sejít během 5ti dní) OPŽP nemáme zkušenosti	PRV, IROP, OPŽP Každý OP má jiné lhůty na jednotlivé úkony, MAS musí mít přehled o jejich limitech a hlídat dodržení. IROP Nutnost zasílat pozvánku CRR 10 pracovních dní předem	PRV, IROP, OPŽP Vytvoření seznamu úkonů s lhůtami – Kancelář MAS



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<p>PRV, IROP</p> <p>VK hodnotí listy a výsledky zaznamenává do vytvořených kontrolních listů</p> <p>Seznam předvybraných, přednevybraných projektů VK předává PV</p> <p>Vzniká zápis z jednání, který je posléze zveřejněn – zapisovat je určen na počátku jednání</p> <p>OPŽP</p> <p>nemáme zkušenosti</p>	<p>PRV, IROP, OPŽP</p> <p>Odlíšné postupy pro každý OP – nejednotnost v jednání, zápisech.</p>	<p>Snaha upravit IP, aby jednotlivé postupy byly co nejpodobnější – Kancelář MAS</p>



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	Nemáme zkušenost		
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	PRV, IROP MAS vždy na základě stanovených lhůt zveřejňuje zápisy z jednání a přehled podpořených projektů ve stanoveném rozsahu + informuje žadatele OPŽP nemáme zkušenosti	PRV, IROP, OPŽP Nutno dodržovat stanovené lhůty, které se liší	PRV, IROP, OPŽP Vytvoření seznamu úkonů s lhůtami – Kancelář MAS



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</i>	PRV mailem + předání dokumentů přes PF IROP depeši + přepnutí stavu v systému OPŽP nemáme zkušenosti		
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	PRV, IROP, OPŽP Jasně staveno nadřazenými dokumenty	PRV, IROP, OPŽP Dodržení lhůt	PRV, IROP, OPŽP Vytvoření seznamu úkonů s lhůtami – Kancelář MAS

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Proces hodnocení je velmi důležitá část. Proces začne kancelář MAS, kde probíhá kontrola 4 očí. Z výsledků vyplývá, že MAS musí pečlivěji sledovat lhůty stanoveny v nadřazených dokumentech pro správnost. Řešením by mohl být stručný seznam nejdůležitějších lhůt rozřazen podle OP.

Pozitivně je hodnoceno školení VK před jednáním, kdy nesvoláváme VK dvakrát, díky stejným projektům, ale je to vše během jednoho dne.

V rámci OPŽP MAS nemá v mnoha úkonech zkušenosti.



Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	Využití webu MAS, sociální sítě a obecní zpravodaje Propagace v rámci akcí v území působnosti	Absence tištěného propagačního materiálu	Na dalším setkání VH probrat možnost tiskovin – Kancelář MAS
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	Za přípravu článků je odpovědný pověřený pracovník, který svou práci předkládá před zveřejněním dalším pracovníkům MAS pro kontrolu a případné Doplnění. Veškeré informace jsou každoročně shrnuty do výroční zprávy		



4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<p>Web MAS – pozitivní zpětná vazba od žadatelů (přehlednost)</p> <p>Na web vkládá informace pověřený pracovník, dodržuje stanovené lhůty</p> <p>E-mailing – do území MAS</p> <p>FB stránka MAS – sdílení informací z webu MAS</p>		
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<p>Komunikace probíhá napříč – mailem, telefonicky, či na osobní konzultaci či semináři.</p>		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

MAS by mohla rozšířit možnosti tvorby propagačních materiálů a tím zvýšit povědomí o činnosti MAS. Na druhou stranu nyní využívá hlavně svůj web, kde jsou na jednom místě všechny potřebné dokumenty. Vhodným způsobem, jak zvýšit animaci v území je na každém setkání VH MAS věnovat prezentaci také animaci území.



Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Bojkovska, z. s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Bojkovska, z. s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Bojkovska, z. s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Bojkovska, z. s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Bojkovska, z. s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Bojkovska, z. s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?



- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů**
2. → **jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group***
→
3. **projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group*** →
4. **zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group*** →
5. **formulace odpovědí na podotázky** →
6. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky** →
7. **identifikace hlavních zjištění** →
8. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?



Tabulka 6 Intervenční logika opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Existence dopravně nebezpečných míst, Špatná kvalita povrchu silnic především nižších tříd, špatný stav zastávek, veřejných prostranství a chodníků, chybějící bezbariérovost	Dobré dopravní napojení na Slovenskou republiku, Oblastní prochází silnice I. Třídy E 50	Zkvalitnění a rozšiřování technické infrastruktury v obcích	Riziko omezování autobusových a vlakových spojů ze strany dopravců	Pokles počtu obyvatel, stárnutí, vzdělanost obyvatel Bezpečnost dopravy, zlepšení dopravní dostupnosti	1.2.2: Zvýšení bezpečnosti v dopravě	SC 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy
Podprůměrný podíl obyvatelstva se SŠ a VŠ vzděláváním	Dostupnost školských zařízení na většině území	Podpora vzdělanosti obyvatelstva	Nedostatek finančních prostředků na rekonstrukci ZŠ a MŠ a dalších vzdělávacích zařízení	Pokles počtu obyvatel, stárnutí, vzdělanost obyvatel Podpora zájmové činnosti a neformálního vzdělávání dětí a mládeže Investice a modernizace základních a mateřských škol	1.3.2: Posílení dostupnosti a kvality vzdělávání	SC 2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení



				a dalších vzdělávacích zařízení		
Špatný stav zastávek, veřejných prostranství a chodníků, chybějící bezbariérovost Vysoký podíl pozemků ohrožených erozí	Vysoký podíl veřejné zeleně v obcích	Vysoký zájem o výsadbu zeleně ze strany obyvatel Veřejná zeleň vhodná pro budování infrastruktury a výsadby	Nedostatek zdrojů na ochranu ŽP	Výsadba tradičních dřevin, podpora krajiny tvorby	3.2.4: Posílení přirozené funkce krajiny a biodiversity	SC 4.2 Výsadby dřevin na nelesní orné půdě
Vysoký podíl pozemků ohrožených erozí	Vysoký podíl veřejné zeleně v obcích	Vysoký zájem o výsadbu zeleně ze strany obyvatel Veřejná zeleň vhodná pro budování infrastruktury a výsadby	Nedostatek zdrojů na ochranu ŽP	Výsadba tradičních dřevin, podpora krajiny tvorby	3.2.4: Posílení přirozené funkce krajiny a biodiversity	SC 4.4 Revitalizace funkčních ploch a prvků sídelní zeleně
Nedostatek kvalifikované pracovní síly Nedostatečný stav technického a technologického vybavení, ploch pro rozvoj podnikatelských	Existence ekologického zemědělství	Podpora vzdělanosti obyvatelstva Environmentální rozvoj venkova, východa a vzdělávání	Neschopnost připravit kvalitní projekty, které by mohly být využity pro čerpání z dotačních podpor	Rozvoj zemědělství	2.2.2: Předávání znalostí a informací v oblasti zemědělství	Článek 14 Předávání znalostí a informační akce



aktivit, obzvláště v zemědělství, lesnictví či řemeslných činnostech						
Nedostatečný stav technického a technologického vybavení, ploch pro rozvoj podnikatelských aktivit, obzvláště v zemědělství, lesnictví či řemeslných činnostech	Relativně velký počet podnikajících subjektů Relativně dobrá podnikatelská aktivita Existence ekologického zemědělství	Propojení silných stránek v oblasti zemědělství, místních tradic a turistických atraktivit za účelem vytvoření ekonomických příležitostí	Ztráta ekonomické konkurenceschopnosti a výkonnosti regionu	Pokles počtu obyvatel, stárnutí, vzdělanost obyvatel Rozvoj zemědělství	2.2.3: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	Čl. 17.1b Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů
Nedostatečný stav technického a technologického vybavení, ploch pro rozvoj podnikatelských aktivit, obzvláště v zemědělství, lesnictví či řemeslných činnostech Nevyužité, zchátralé	Relativně velký počet podnikajících subjektů Relativně dobrá podnikatelská aktivita Existence ekologického zemědělství	Propojení silných stránek v oblasti zemědělství, místních tradic a turistických atraktivit za účelem vytvoření ekonomických příležitostí	Ztráta ekonomické konkurenceschopnosti a výkonnosti regionu	Pokles počtu obyvatel, stárnutí, vzdělanost obyvatel Rozvoj zemědělství	2.2.1: Podpora zemědělských podniků	Čl. 17.1a Investice do zemědělských podniků



zemědělské areály v krajině						
Vysoký podíl aktivního obyvatelstva vyjíždějícího do zaměstnání Nedostatek kvalifikované pracovní síly	Relativně velký počet podnikajících subjektů Relativně dobrá podnikatelská aktivita	Propojení silných stránek v oblasti zemědělství, místních tradic a turistických atraktivit za účelem vytvoření ekonomických příležitostí Podpora poradenství v podnikání a tvorby pracovních míst Rozvoj spolupráce s místními subjekty, pomoc se zpracováním a realizací kvalitních projektových záměrů	Ztráta ekonomické konkurenceschopnosti a výkonnosti regionu	Pokles počtu obyvatel, stárnutí, vzdělanost obyvatel Podpora drobného a malého podnikání, vytváření pracovních příležitostí	2.1.1: Podpora zakládání a rozvoje podnikání	Čl. 19.1b Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností
Minimální marketingové aktivity regionu, nedostatečná propagace regionu	Dobré dopravní napojení na Slovenskou republiku	Prohlubující se spolupráce jednotlivých obcí mikroregionu a partnerů (Správa CHKO Bílé Karpáty) a	Neschopnost připravenost kvalitní projekty, které by mohly být využity pro čerpání z dotačních podpor Nezapojení obyvatel do rozvoje regionu	Podpora spolupráce	1.5.1: Podpora spolupráce na národní i mezinárodní úrovni	Čl. 44 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER



Malá spolupráce strategického a územního plánování	Přírodně i kulturně atraktivní značka Ochota zástupců obcí spolupracovat na rozvoji regionu Místně existuje přeshraniční spolupráce	koordinace aktivit směřujících do rozvoje cestovního ruchu v rámci celého regionu Rozvoj obecní, regionální, přeshraniční spolupráce Rozvoj spolupráce s místními subjekty, pomoc se zpracováním a realizací kvalitních projektových záměrů	Pokles ochoty ke spolupráci mezi obcemi, sólové řešení problémů Nerealizování marketingových a propagačních aktivit regionu			
--	---	---	--	--	--	--



Tabulka 7 Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Bojkovska, z.s.

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)		7,64	6,42	4,90	3,75
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	91	105	94	105	85
Dokončené byty celkem	451	451	451	451	
Trvalé travní porosty (ha)	4848,3731	4848,9418	4856,2582	4929,1	4977,3
Zemědělská půda (ha)	9854,4154	9852,6126	9857,8056	9901,7	9937,5
Lesní pozemky (ha)	8287,828	8288,069	8285,8249	8294,5	8294,3
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	235,8228	235,8086	235,2341	233,8	233,6
Celková rozloha MAS ha	20121,4492	20121,116	20121,183	20120,3	20120,7
Počet obcí v území MAS	15	15	15	15	15
Celkový počet obyvatel MAS	10267	12 802	12743	12677	12638,0



Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Na základě předložených vypracovaných dokumentů potřebných ke zhodnocení území a vypracování potřebných změn z diskuze vyplynulo zanechání slabých a silných stránek SWOT analýzy. Slabé stránky se bohužel nepodařilo doposud eliminovat, neboť projekty z MAS jsou ve většině případů ještě ve fyzické realizaci a uběhla relativně krátká doba od sestavení této analýzy. MAS započala svoji aktivní činnost ve vyhlašování výzev v 2017 a projektů většina projektů ještě nedosáhla svých cílů. I přes diskusi aktérů území, kteří pracují na rozvoji nejen ve spolupráci s MAS, ale i vlastním úsilím pomocí čerpáním z jiných prostředků, jsou zde limitující aspekty, které také brzdí eliminaci slabých stránek. Příkladem může být nízký rozpočet malých obcí, které jsou členy MAS, příhraniční charakter obcí nebo



například demografická struktura obyvatelstva. Silné stránky se také potvrdili. Příkladem může být silná stránka existence ekologického zemědělství, kdy v 1. výzvě PRV bylo evidováno 14 zemědělských podnikatelů.

Focus group navázala na možnost přidání článku 20 s tím, že by ráda využila silnou stránku folkloru, tradic a širokého spektra spolkové činnosti v území. Tím by zabránila slabé stránce nedostatky finančních prostředků pro spolkové aktivity a zázemí spolků. Závěry vychází ze SWOT analýzy.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Ukazatele ČSÚ byly využity ke zhodnocení externích podmínek. Debata proběhla nad možným vlivem výsledků komunálních voleb. Výsledek změn však nepovažují za významný. Významný vliv byl přiřazen charakteru příhraničních obcí. Dále diskuze byla zaměřena na problémy malých obcí a s tím spojeny finanční problémy. Při výčtu hrozeb se focus group snažila najít spojení s vyhlášenými výzvami a po dokončení projektů, lze předpokládat vliv na některé z hrozeb. Vzhledem k náročnosti – finanční a časové projekty nejsou dokončeny, proto se předpokládá, že při dokončení budou hrozby eliminovány.

Členové focus group vedli debatu nad hrozbou – růst kriminality, konzumace drog, alkoholismus a další sociopatologické jevy. Tato hrozba již není v některých obcích platná, není to však plošně na celém území, proto hrozbu doporučují ještě ponechat.

Hrozba – nedostatek financí na údržbu kulturních, sportovních a jiných volnočasových zařízení a nedostatek financí na provoz focus group doporučuje eliminovat v budoucnu článkem 20, stejně tak hrozbu týkající se úpadku zájmu o tradice a folklor mladé generace.



Významnější vliv byl přiřazen vývoji kurzu CZK/EUR a s tím spojená výše alokace na realizaci opatření v IROP, kdy MAS díky kurzu přišla o finanční prostředky.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Focus group Analýzu rizik SCLLD byla prezentována dle kategorií rizik. Analyzováno bylo 32 rizik a vzhledem k nastavení nízkých pravděpodobností rizik a zkušeností za dobu fungování MAS, focus group souhlasí s předloženou původní podobou. Neidentifikování nových rizik lze také přiřadit zkušenému vedení MAS a vysokou aktivitou zainteresovaných osob v území.

Klíčová zjištění:

1. Zanechání SWOT analýzy v původním stavu
2. Zanechání Analýzy rizik v původním stavu
3. Přidání Článku 20 PRV
4. Přesun finančních prostředků mezi Fichemi a opatřeními

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Vzhledem ke krátké době působení MAS, nebylo dosaženo tak výrazných změn, aby byly eliminovány slabé stránky. Lze předpokládat, že realizace doposud zaznamenaných a doporučených projektů, však bude mít pozitivní vliv na rozvoji území. MAS se pokusí posílit svoji pozici podporou Článku 20, kam přesune finanční prostředky, o které není zájem nebo které nevyužije. Pozitivní také je, že nebylo identifikováno žádné nové riziko, ovšem původní



analýza je stále platná. APP vzhledem k neměnnosti SWOT a analýze rizik logicky zůstává ve své stávající podobě.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun finančních prostředků z PRV: 2.2.2: Předávání znalostí a informací v oblasti zemědělství a Článku 44 Projekty spolupráce do Článku 20	31.12.2019	Kancelář MAS Projednání Článku 20 na VH

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců



- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

1. SCLLD **velmi významně přispívá** k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém zcela nebo téměř vyřešen)
2. SCLLD **spíše přispívá** k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále)
3. SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS **spíše nevýznamně** (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen v omezené míře, problém v území dále trvá)
4. SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS **nevýznamně** (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen minimálně/zanedbatelně, problém ve velkém rozsahu dále trvá)



OP	Opatření / Fiche	Specifický cíl OP / článek PRV	Problém	Příspěvek k řešení
IROP	1.2.2: Zvýšení bezpečnosti v dopravě	SC 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	Pokles počtu obyvatel, stárnutí, vzdělanost obyvatel Bezpečnost dopravy, zlepšení dopravní dostupnosti	Projekty ve fyzické realizaci
	1.3.2: Posílení dostupnosti a kvality vzdělávání	SC 2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	Pokles počtu obyvatel, stárnutí, vzdělanost obyvatel Podpora zájmové činnosti a neformálního vzdělávání dětí a mládeže	Projekty ve fyzické realizaci



			Investice a modernizace základních a mateřských škol a dalších vzdělávacích zařízení	
OPŽP	3.2.4: Posílení přirozené funkce krajiny a biodiversity	SC 4.2 Výsadby dřevin na nelesní orné půdě	Výsadba tradičních dřevin, podpora krajiny tvorby	-
		SC 4.4 Revitalizace funkčních ploch a prvků sídelní zeleně	Výsadba tradičních dřevin, podpora krajiny tvorby	-
PRV	2.2.2: Předávání znalostí a informací v oblasti zemědělství	Článek 14 Předávání znalostí a informační akce	Rozvoj zemědělství	-



	2.2.3: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	Čl. 17.1b Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	Pokles počtu obyvatel, stárnutí, vzdělanost obyvatel Rozvoj zemědělství	Projekty ve fyzické realizaci
	2.2.1: Podpora zemědělských podniků	Čl. 17.1a Investice do zemědělských podniků	Rozvoj zemědělství	1
	2.1.1: Podpora zakládání a rozvoje podnikání	Čl. 19.1b Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	Pokles počtu obyvatel, stárnutí, vzdělanost obyvatel Podpora drobného a malého podnikání, vytváření pracovních příležitostí	1



	1.5.1: Podpora spolupráce na národní i mezinárodní úrovni	Čl. 44 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER	Podpora spolupráce	-
<p>Na základě focus group byla vytvořena škála s označením, zda realizace projektu napomáhá k řešení/naplnění těchto problémů a potřeb. Relevantní údaje lze vyplnit pouze v PRV u 2.2.1: Podpora zemědělských podniků a 2.1.1: Podpora zakládání a rozvoje podnikání, kde byl přínos zhodnocen: 1. SCLLD velmi významně přispívá k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém zcela nebo téměř vyřešen</p>				
<p>B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?</p>				
<p>Nejprve si focus group nastudovala identifikované problémy, které jsou nastaveny ve SCCLD a přiřazeny k Programovým rámcům. Pozitivně bylo komentováno rozšíření stávajícího rámce OPŽP, který napomůže eliminovat identifikované problémy v oblasti životního prostředí. Kancelář MAS rozvedla debatu nad problémy v oblasti společenského života, kde je definovaná podpora z programového rámce 1.3.2: Posílení dostupnosti vzdělávání. Vzhledem k vyčerpání finančních prostředků se zde nabízí přidání Článku 20, který by mohl reflektovat a podpořit rozvoj kulturního života. Udržení tradic a bujného kulturního života by napomohly také cestovnímu ruchu a dalším oblastem.</p>				



Ze znalosti území a časté spolupráce s aktéry spolků byl na MAS vyvíjen tlak na podporu tohoto sektoru.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Focus group vychází ze závěru předchozí otázky a navrhuje přidání Fiche Článku 20. Článek 20 má silnou podporu jak ve SWOT analýze, tak v APP.

Opatření Předávání znalostí a informací v oblasti zemědělství, o které opakovaně nebyl zájem ze strany žadatelů, i když při tvorbě SCLLD se jevílo přidání tohoto opatření jak efektivní nyní focus group navrhuje zrušit. V realizační fázi MAS totiž zjistila, že o dané opatření není zájem a počet potenciálních žadatelů je minimální. I přes podání jednoho projektu, které byl ve výsledku stažen Focus group navrhuje zrušení Fiche a přesun finančních prostředků potřebnějších oblastí – Článek 20.

Dále focus group debatovala, nad přesunem finančních prostředků z opatření Podpora spolupráce na národní i mezinárodní úrovni, neboť nepovažuje výstup potenciálního projektu za zásadní pro rozvoj území. Důvodem je nenalezení partnera ke spolupráci a nevyhovující stávající pravidla pro čerpání dotace. Dále finanční prostředky by dle focus group byly lépe využity v novém Článku 20. Proto navrhuje přesun alokace.

Klíčová zjištění:

1. Doporučení věnovat pozornost problémům společenského života

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?



Focus group se shodla, že problémy jsou stále aktuální a Programové rámce neupravují oblast společenského života. Tlak ze strany veřejnosti na podporu spolkové činnosti by mohl vyřešit Článek 20, kdy spolková činnost je omýlena i ve SWOT analýze i v dalších dokumentech. Dále navrhuje zrušit informační akce a spolupráci. A tyto prostředky přesunout do Článku 20.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun finančních prostředků z PRV: 2.2.2: Předávání znalostí a informací v oblasti zemědělství A Článku 44 Projekty spolupráce do Článku 20	31.12.2019	Kancelář MAS Projednání Článku 20 na VH

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů



- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?		
Fiche	Alokace výzvy v Kč	Požadované prostředky v Kč
1. výzva		
2	4 565 000	4 540 900
4	1 500 000	1 575 000
2. výzva		
3	500 000	500 000 – ukončena administrace
1	50 817	0
3. výzva		



3	500 000	191 680 – registrace dvou projektů, jeden projekt ukončil administraci
1	50 817	0
4. Výzva		
3	500 000	499 999 – doposud neschválen ŘO
1	50 000	49 999 – ukončena administrace

Opatření	Alokace výzvy v Kč	Požadované prostředky v Kč
1. výzva		
Vzdělávání	7 202 746 Kč	7 542 511
2. výzva		
Bezpečnost dopravy	8 421 052	5 789 528
3. výzva		
Bezpečnost dopravy	2 105 263, 16	2 000 000

Znalost a spolupráce aktérů v území je projevem pozitivního čerpání z výzev MAS. Úzký kontakt a spolupráce napříč sektory v území má za důsledek vysokou znalost potenciálních žadatelů o výši a způsobilosti výdajů dané výzvy. Focus group také komentovala časté



setkávání starostů v území, kteří šíří dále informace o výzvách MAS na svém území. Díky tomuto úsilí byly výzvy vždy vyhlášeny v čas v dostatečné výši alokace - bez hraničních.

Žadatelé mají možnost bezplatně konzultovat s kanceláří MAS, což se odráží v kvalitě zpracovaných projektů, který byly následně vybrány orgány MAS.

Výjimku tvoří Článek 14 Předávání znalostí a informační akce, kde se MAS nedaří alokaci vyčerpat.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

OP	Opatření / Fiche	Specifický cíl OP / článek PRV	Expertní odhad
IROP	1.2.2: Zvýšení bezpečnosti v dopravě	SC 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	10 000 000 Kč
	1.3.2: Posílení dostupnosti a kvality vzdělávání	SC 2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	10 000 000 Kč
OPŽP	3.2.4: Posílení přirozené funkce	SC 4.2 Výsadby dřevin na nelesní orné půdě	0



	krajiny a biodiversity	SC 4.4 Revitalizace funkčních ploch a prvků sídelní zeleně	
PRV	2.2.2: Předávání znalostí a informací v oblasti zemědělství	Článek 14 Předávání znalostí a informační akce	0
	2.2.3: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	Čl. 17.1b Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	1 000 000 Kč
	2.2.1: Podpora zemědělských podniků	Čl. 17.1a Investice do zemědělských podniků	5 000 000 Kč
	2.1.1: Podpora zakládání a rozvoje podnikání	Čl. 19.1b Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	4 000 000 Kč
	1.5.1: Podpora spolupráce na národní i mezinárodní úrovni	Čl. 44 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER	0
Klíčová zjištění:			
1. Nezájem o 2.2.2: Předávání znalostí a informací v oblasti zemědělství			



--

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?		
<i>Výstupem jednání je rozšíření SCLLD o Článek 20, který bude řešit problém společenského života. Alokace do článku bude převedena z nevyužité alokace Článku 14 Předávání znalostí a informační akce a Článku 44 Činnost spolupráce v rámci iniciativy LEADER.</i>		
<i>Expertním odhadem členů focus group vychází, že navýšení alokace by byla vítána u většiny opatření/fichí.</i>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. 1. Přesun finančních prostředků z PRV: 2.2.2: Předávání znalostí a informací v oblasti zemědělství A Článku 44 Projekty spolupráce do Článku 20	31.12.2019	Kancelář MAS Projednání Článku 20 na VH



EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění. Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichí Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?		
Podpořené žádosti	Potenciální žádosti (probíhající výzvy)	Expertní odhad
IROP – doposud všechny ve fyzické realizaci		
12 857 796	neprobíhá výzva	20 000 000
PRV		
6 105 584	neprobíhá výzva	10 000 000
OPŽP		
0	Probíhá výzva	0



IROP

Zvýšení bezpečnosti v dopravě

Rozdělení alokace z IROPU bylo vytvořeno na základě zásobníku projektu, kterým MAS disponovala při tvorbě SCLLD. Ke sledovanému období byly vyhlášeny 3 výzvy s celkovou alokací – 17 729 061Kč (95% + 5%). MAS pro zbývající alokaci bude vyhlášovat jednu výzvu na opatření Zvýšení bezpečnosti v dopravě. Pro výzvu je identifikován jeden potenciální žadatel. Expertním odhadem na základě animace území MAS zjistila existují minimálně dva žadatelé (10 mil.), kteří by v budoucnu podali projekt. Pro potenciální projekty v budoucnu, již není alokace.

Posílení dostupnosti a kvality vzdělávání

Alokace byla rozdělena do třech let, dle nastaveného finančního čerpání ve strategii. MAS celou alokaci vyhlásila v první výzvě, z důvodu informovanosti o připravených projektech. Další volné finanční prostředky v opatření Posílení dostupnosti a kvality vzdělávání nejsou. O vyčerpání alokace je veřejnost obeznámena a expertním odhadem MAS předpokládá minimálně 2 projekty. MAS spolupracuje se zástupci vzdělávacích zařízení v rámci Šablon MŠMT a organizuje pro ně semináře, zde se také debatuje o možnosti dalších projektů přes MAS.

OPŽP

Posílení přirozené funkce krajiny a biodiversity

MAS doposud nevyhlásila žádnou výzvu a disponuje dvěma opatřeními. SCLLD měla původně jeden specifický cíl. MAS rozšířila programový rámec změnou SCLLD o Revitalizace funkčních ploch a prvků sídelní zeleně. Alokace pro nové opatření byla navržena po konzultacích se zástupci obcí - 2 mil. Kč.



PRV

Předávání znalostí a informací v oblasti zemědělství

Ve článku 14 MAS bohužel nenašla potenciálního žadatele, který by měl zájem podat projekt. Alokace je zde nedočerpána, i přes vyhlášení Fiche ve výzvě 3x.

Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů

Po prvním neúspěšném vyhlášení MAS následně provedla relevantní kroky k rozšíření informací o vyhlášené výzvě a způsobilosti výdajů. Fiche byla již 3x vyhlášena a poslední dvě výzvy našly své žadatele. V rámci Fiche jsou ještě volné finanční prostředky, avšak MAS expertním odhadem předpokládá zájem minimálně dalšího žadatele nad rámec alokace.

Podpora zemědělských podniků

Alokace byla s výzvou vždy vyčerpána a ve Fichi je registrováno nejvíce žadatelů. Zbývající alokace bude vyhlášena v další výzvě MAS. Zemědělství je na území MAS hojně zastoupeno a expertním odhadem by bylo reálné najít cca 10 dalších žadatelů. Zemědělské podnikatelé jsou také zastoupeny v členské základně MAS, proto má MAS o možných žadatelích přehled.

Podpora zakládání a rozvoje podnikání

Fiche byla celkem 2x vyhlášena a vždy byla alokace vyčerpána. Jednalo se o velké projekty a Fiche ještě disponuje volnou alokací. Expertní odhad však definuje



existenci dalších minimálně 4 žadatelů, neboť se na území MAS rozvíjí podnikatelská činnost.

Podpora spolupráce na národní i mezinárodní úrovni

Doposud nebyl podán projekt. Focus group navrhuje přesun finančních prostředků. Odůvodnění je uvedeno výše.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Alokace PRV (kč)	Přesun alokace do Článku 20 (kč)	% z celkové alokace PRV
10 565 817	100 817	0,95 %

Důvodem je neexistence dostatečného počtu potenciálních žadatelů a nastavení pravidel čerpání. MAS oslovila možné žadatele, bohužel alokace nebyla vyčerpána. MAS výzvy pro Článek 14 vyhlásila 3x.

Článek 44 Činnost spolupráce v rámci iniciativy LEADER

Alokace PRV (kč)	Přesun alokace do Článku 20 (kč)	% z celkové alokace PRV
10 565 817	499 333	4,73 %



MAS se nepodařilo nalézt vhodného partnera. Nastavení pravidel pro čerpání není také považováno za vhodné v návaznosti na potřeby území MAS.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Dlouhodobý nezáměr je v rámci článku 14 Předávání znalostí a informační akce, kdy MAS vyhlásila výzvu celkem 3x. Jeden projekt byl podán v rámci výzvy, ale následně byla ze strany žadatele ukončena administrací. Příčinu Focus group spatřuje příčinu v nedostatečném množství potenciálních žadatelů na území MAS. Příčina přímo u žadatele podaného projektu byla zdůvodněna složitou administrací a velkého množství dokumentů při žádosti o platbu.

V rámci článku 44 Činnost spolupráce v rámci iniciativy LEADER MAS prozatím nenašla partnera a vhodný projekt, který by vedl k pozitivnímu rozvoji území.

Klíčová zjištění:

1. Nezáměr o Článek 14 Předávání znalostí a informační akce
2. Přesun finančních prostředků do Článku 20

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?



Aktivita žadatelů napříč operačními programy je vysoká, vyjma článku 14 Předávání znalostí a informační akce. Dále se MAS rozhodla nepodávat projekt v rámci Článku 44 Činnost spolupráce v rámci iniciativy LEADER. Došlo by tak k přesunu 5,68 % z celkové alokace PRV na Článek 20.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun finančních prostředků z PRV: 2.2.2: Předávání znalostí a informací v oblasti zemědělství A Článku 44 Projekty spolupráce do Článku 20	31.12.2019	Kancelář MAS Projednání Článku 20 na VH

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co děláme pro dosahování vytyčených cílů dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Bojkovska, z. s. přináší?**



Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizací SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS **Bojkovska, z. s.** následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**



3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).



Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 5 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 3 v PR IROP,
 - 2 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 1 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:



PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	3	0
PRV	1	3	2
OPZ			
OP ŽP			
CELKEM			

Klíčová zjištění:

1. MAS čerpá v IROP rychleji než dle plánu v SCLLD
2. Projekty IROP jsou všechny ve fyzické realizaci
3. Fiche 1: Předávání znalostí a informací v oblasti zemědělství nemá žadatele

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Co se týče IROP, tak zde MAS má vysokou rychlost čerpání alokace. Ve srovnání s původním harmonogramem ve SCLLD je již pouze zbývající alokace na opatření zvýšení bezpečnosti v dopravě. Všechny projekty jsou však ve fyzické realizaci, takže ještě nelze zhodnotit jejich vliv. PRV je ze 70 % vyčerpáno. Ve srovnání v harmonogramem je alokace čerpána rychleji. MAS znalostí území upravuje alokaci ve výzvě dle aktuální poptávky. Nedaří se pouze Článek 14. OPŽP ještě nemá evidovaný projekt.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění



Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Článek 20 – alokace převedena ze Článku 14 a 44	Po evaluaci	Kancelář MAS
2. Výzva OPŽP – výsadba na nelesní půdě	Červenec/srpen	Kancelář MAS

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



Tabulka 8 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014 +	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění
2.4.	Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	Není požadován	6,8	136
		50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	31.12.2015	5	31.12.2023	1	0	0
		50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	0	31.12.2015	93	31.12.2023	Není požadován	0	0
		75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	ne	31	88,57
		75201	Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních	terminál	výstup	0	01.03.2016	1	31.12.2023	0	0	0



			terminálů ve veřejné dopravě									
		76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	parkovací místa	výstup	0	01.03.2016	6	31.12.2023	ne	0	0
1.2	Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	76310	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	výsledek	7	31.12.2011	10	31.12.2023	ne	7	70
		76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup	0	01.03.2016	0,5	31.12.2023	ne	0	0
		74001	Počet vytvořených parkovacích míst	Parkovací místa	výstup	0	01.03.2016	4	31.12.2023	0	0	0
		75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	Realizace	výstup	0	01.03.2016	4	31.12.2023	ne	0	0
2.2	14 Předávání znalostí a informační akce	92301	Počet účastníků vzdělávání	osoby	výstup	0	01.03.2016	20	31.12.2023	10	0	0
		92030	Celkový počet vyškolených účastníků podle čl. 14 nařízení EU č. 1305/2013	účastníci	výsledek	0	01.03.2016	20	31.12.2023	10	0	0
2.2	17.a Investice do	93701	Počet podpořených	podnik/příjemce	výstup	0	01.03.2016	6	31.12.2023	4	14	233



	zemědělských podniků		podniků/příjemců									
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	pracovní místo	výsledek	0	01.03.2016	1	31.12.2023	0	2	150
2.2	17.b Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podnik/příjemce	výstup	0	01.03.2016	2	31.12.2023	1	0	0
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	pracovní místo	výsledek	0	01.03.2016	0	31.12.2023	0	0	0
2.2	19. b Podpora investic založení nebo rozvoj nezemědělských činností	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podnik/příjemce	výstup	0	01.03.2016	6	31.12.2023	2	2	33
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	pracovní místo	výsledek	0	01.03.2016	0	31.12.2023	0	2	120
1.5	44 Projekt spolupráce	92501	Celkové veřejné výdaje (v Eurech)	tis. Kč	výstup	0	01.03.2016	18 461	31.12.2023	9230	0	0
4.2	Výsadba dřevin na nelesní půdě	45415	Počet lokalit, kde byly posíleny	lokalita	výstup	0	01.01.2011	1	31.12.2023	1	0	0



			ekosystémové funkce krajiny									
		46500	Plocha stanovišť, které jsou podporovány s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	výsledek	0	01.01.2015	2	31.12.2023	2	0	0
4.2	Zlepšení kvality prostředí v sídlech	45412	Počet ploch a prvků sídelní zeleně s posílenou ekostabilizační funkcí	lokality	výstup	0	01.01.2011	1	31.12.2023	1	0	0
		46500	Plocha stanovišť, které jsou podporovány s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	výsledek	0	01.01.2015	1	31.12.2023	1	0	0



Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

V rámci IROP jsou hodnoty zkresleny, neboť všechny projekty ze všech 3 výzev jsou ve fyzické realizaci. Lze očekávat naplnění hodnot indikátorů v rámci SC 2.4. SC 1.2. Definitivně nelze zhodnotit, jsou zde volné finanční prostředky a projekty nejsou ukončeny.

Indikátory v rámci článku 17.a Investice do zemědělských podniků byly u obou stanovených indikátorech překročeny. Zde se podařilo podpořit velký počet malých projektů a došlo k vytvoření pracovních míst.

Článek 17.b Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů má na MAS registrovány 2 projekty, které však ještě neukončili realizaci. Pokud projekty budou úspěšně dokončeny budou indikátory zcela naplněny.

Článek 19. b Podpora investic založení nebo rozvoj nezemědělských činností byl vyhlášen 1x ve sledovaném období a již byla překročena hodnota stanovená u indikátoru – pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů. V roce 2019 proběhla další výzva s Fichí a byly registrovány dva projekty, lze očekávat naplnění i dalšího indikátoru.

Článek 14 Předávání znalostí a informační akce měl registrován jeden projekt ze tří vyhlášených výzev. Projekt ukončil administraci. V rámci článku 44 Projekt spolupráce - doposud nepodán projekt.

V rámci OPŽP nelze hodnoty okomentovat, první výzva OPŽP byla vyhlášena až v roce 2019.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Odpověď pro PR IROP a OPŽP je nerelevantní. Nelze zhodnotit, neboť nebyly zrealizovány žádné projekty.

Relevantní je to pouze u článků:

- 17.a Investice do zemědělských podniků
- Článek 19. b Podpora investic založení nebo rozvoj nezemědělských činností

V rámci 17.a Investice do zemědělských podniků je alokace ze 85% vyčerpaná a indikátory jsou již překročeny. Dle odhadu lze očekávat cca 2 podpořené zemědělské podniky.



Článek 19. b Podpora investic založení nebo rozvoj nezemědělských činností je ze 57% alokace vyčerpán. V následujícím roce byla vyhlášena výzva a má registrovány další 2 podniky. Zbývající alokací by mělo dojít k pokrytí indikátorů.

Článek PRV	Název indikátoru	Cílová hodnota	Dosažená hodnota	% plnění
19. b Podpora investic založení nebo rozvoj nezemědělských činností	Počet podpořených podniků/příjemců	6	2	33
	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	0	2	120
17.a Investice do zemědělských podniků	Počet podpořených podniků/příjemců	6	14	233
	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	1	2	150

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

MAS neupravovala cílové hodnoty.

Klíčová zjištění:

1. Nejvýznamnější vliv 17.a Investice do zemědělských podniků
2. Překročení indikátorů
3. Nedosažení indikátorů – Článek 14 a Článek 44

Odpověď na evaluační otázku, doporučení



C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Po dokončení všech registrovaných projektů na MAS budou indikátory naplněny u většiny opatření/fichí. PRV v rámci některých Fichí již indikátory překročila, důvodem byl velký počet malých projektů. Dále se zbývající alokací dojde k dalšímu naplnění a vlivu na území.

Vzhledem nemožnosti nalezení žadatele pro Článek 14 hrozí nenaplnění stanovených indikátorů. Řešením je přesun finančních prostředků.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun finančních prostředků ze Článku 14 a 44 do Článku 20	31.12.2019	Kancelář MAS

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

PRV



V rámci PRV byl vybrán projekt z článku 17.a Investice do zemědělských podniků a článku 17. b Zpracování a uvádění na trh zemědělských projektů.

V rámci obou projektů bylo stanovení cílů a výstupů dosaženo jednáním s vedením podniku. Projekt článku 17.a dosáhl bez problémů stanovených výstupů. Jediný zmíněný problém byl v průběhu realizace se zajištěním položkového rozpočtu dle RTS od dodávající firmy. Jsou firmy, které rozpočtový program nevládní a nejsou schopny takový rozpočet vytvořit. Výstup projektu nebyl ničím ohrožen a bez komplikací nyní přispívá k cíli projektu – zachování a zvyšování kvality plodin.

Projektu Článku 17.b měl problémy při profinancování celého projektu. Žadatel komentoval zdlouhavé administrativní kroky, kterými musí projekt projít, aby mohla být podepsána dohoda. Dodávka a zajištění předmětů dotace však byla bez problému a v budoucnu žadatel vidí velký přínos a zvýšení efektivity práce a nižší stresovosti zvířat.

IROP – vzdělávání

Cíle stanoveny v oblasti stavebních prací se podařilo realizovat v termínu prázdnin, kdy nebylo potřeba omezovat provoz školy – červen/2018 . srpen/2018. Vybavení bylo pořízeno v roce 2019. Drobný problém byl definován vzhledem k nutnosti aktualizace v návaznosti na vývoj technologie, pro zajištění digitálních kompetencí žáků.

IROP – bezpečnost dopravy

Cíle projektu byly stanoveny dle výsledku jednání zastupitelstva obce v souladu se Strategickým plánem obce. Stanovené cíle byly naplněny bez jakýchkoli problémů.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

PRV

Vybrané projekty pro zpracování případových studií měly stejnou cílovou skupinu: potravináře. Výstupem u obou projektů došlo/dojde ke zkvalitnění výroby a podmínek. Zvýšena bude efektivnost procesů a tím článek řetězce: potravináři.

IROP: Vzdělávání

Projekt ještě nebyl využit cílovou skupinou. Dodávka IT vybavení bude dokončena 10. 5. 2019. Následně bude uvedena do běžného provozu školy.

IROP – Bezpečnost dopravy

Projekt ještě nebyl fyzicky ukončen. Hlavní výstup projektu by měl zvýšit bezpečnost chodců.



C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

PRV

Vzhledem k pozitivním posunu v rámci obou podniků dojde k zajištění udržitelnosti bez problémů. Žadatelů nevidí žádnou překážku. Dále nebyla identifikována žádná rizika, která by mohla ohrožovat udržitelnost projektů.

IROP – Bezpečnost dopravy

Jedná se o stavební úpravy, kde obec zvýšila bezpečnost chodců v definovaném úseku. Jejich cílem je udržet projekt i v následujících letech – minimálně po dobu udržitelnosti.

IROP – Vzdělávání

Vzhledem k charakteru projektu je v zájmu vedení školy učebnu udržet v provozu co nejdéle. Ohrožovat ji může morální zastarání pořízeného IT vybavení a nedostatky financí na obnovu.

Klíčová zjištění:

1. Projekty s naplňováním cílů a výstupů neměli žádné velké potíže
2. Udržitelnost plánuje zachovat každý příjemce dotace

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Na základě rozhovorů dle zhodnotit výzvy MAS jako efektivní, které vedly k naplnění očekávání. V budoucnu bude dopad na cílové skupiny silnější. Vzhledem k pozitivnímu vyhodnocení není ze strany MAS navrhovat doporučení. Některé projekty se setkaly s drobnými problémy, které však neohrožovala realizaci projektu a podařilo se je vyřešit.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. NR		

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů,



dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

PRV + IROP

Všechny projekty byly zařazeny mezi vybrané, bez vytvoření hraničních projektů, tzn. že alokace byla vhodně stanovena. Pro zodpovězení byla využita focus group, ve které byly zastoupeni vybraní odborníci na jednotlivé oblasti. Focus group u všech projektů stanovený rozpočet zhodnotila jako přiměřený pro předměty dotace. Pořizovací ceny odpovídají průměru v území. Nakládání s finančními prostředky lze zhodnotit jako hospodárné, což vyplývá i ze skutečnosti realizace výběrového řízení, kdy žadatelé obdrželi různé nabídky. Limity v případě, že byly stanoveny – byly dodrženy.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Žadatel neidentifikoval žádné nepředpokládané pozitivní výsledky, neboť všechny možné byly definovány v Žádosti o podporu.

Vedlejším efektem projektu v rámci článku 17.a Investice do zemědělských podniků bylo vytvořeno pracovní místo v návaznosti na pořízený stroj.

U všech projektů MAS a focus group zhodnotila pozitivní vliv na zvýšení povědomí o činnosti MAS a fungování dotačního managementu.



C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

PRV

Z rozhovoru vyplynulo jako negativum profinancování dotace, kdy žadatel musel nejdříve projekt realizovat z vlastních finančních prostředků a musel nést riziko nezískání dotace. V případě, že by neobdržel dotaci mohlo by to vést k finančním problémům žadatele.

IROP

Nebyly definovány žádné neočekávané výsledky.

Klíčová zjištění

1. Problémy s profinancováním
2. Realizací projektů se zvyšuje povědomí o MAS

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Výsledkem je účelné a efektivní vynaložení finančních prostředků ve výzvách MAS, které byly vyhlášeny v pravý čas. Vzhledem k preciznosti příprav při plánování projektů nedošlo k žádným neočekávaným efektům. Doporučení MAS nenavrhuje.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. NR		

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat



- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

PRV

2.2.1: Podpora zemědělských podniků

Území MAS je venkovskou oblastí, kde zemědělství je velmi významný faktor rozvoje. Podporou zemědělského podnikatele vede k podpoře SC udržitelného zemědělství. Ze SCLLD vyplývá obava o oblast zemědělství, hlavně díky nedostatečným finančním prostředkům na nové vybavení. Nedostatečná moderní technologická vybavenost omezuje konkurenceschopnost a rozvoj. Zakoupená technika také napomáhá šetrnějšímu zacházení a možnosti ekologického zemědělství. Díky výstupu projektu je zavedena efektivnější rostlinná prvovýroba a modernizace stávajících zemědělských provozů.

PRV

Druhý projekt spadá pod stejný SC – udržitelné zemědělství. Nakoupenou technikou dojde k posilování místní produkce. Díky zavádění inovativních a moderních technologií do výroby dochází k posilování konkurenceschopného podnikání a tím také ekonomické úrovně regionu. Dále k úspoře po stránce finančních prostředků a lidských sil. Výstup projektu také naplňuje zkvalitnění welfare zvíř a zvyšuje aktiva příjemce.

Obecně oba projekty zvyšují přidanou hodnotu zemědělství a napomáhají udržitelnosti. Realizace projektu přispěla ke splnění.

IROP – Bezpečnost dopravy

SC zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury je významným faktorem, který ovlivňuje kvalitní život v obcích. Výstupem projektu se podařilo podpořit dopravní infrastrukturu a eliminovat dopravně nebezpečná místa, špatnou kvalitu povrchu silnic a podpořit bezbariérovost. Projekt jednoznačně přispěje po fyzické realizaci k naplňování cílů PR.

IROP – Vzdělávání

SC Posílení dostupnosti a kvality vzdělávání. Projekt je nyní ve fyzické realizaci, lze však přepokládat, že se podaří naplnit cíle PR. Neboť dojde k podpoře vzdělávacího zařízení a k



vytvoření bezbariérového prostoru s novým vybavením, čímž se podaří zvýšit znalost v klíčové kompetenci.

Klíčová zjištění:

1. Zhodnocení je v současné době nerelevantní u IROP

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Intervence k naplňování stanovených specifických cílů přispěly (nebo v budoucnu přispějí – po ukončení fyzické realizace). Vzhledem k pozitivnímu zhodnocení MAS nenavrhuje žádná opatření.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. NR		

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD¹?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznatků z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza

¹ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*



- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

PRV

Vzhledem k charakteru vybraných projektů, kdy žadatelem je zemědělské družstvo a v druhém případě podnikatelský subjekt je odpověď nerelevantní. Žadatel se rozhoduje na základě svého uvážení v návaznosti na trh a ve spolupráci s vedením podniku.

Z rozhovoru vyplynulo, že se neprohloubila žádná nová spolupráce.

IROP

V případě projektu IROP (doprava) je žadatelem obec. Záměry vychází z jednání zastupitelstvem obce a jsou tedy veřejně známé a projednané (doprava). V rámci druhého projektu je žadatelem evidovaná církevní právnická osoba a záměr vychází ze souladu Školního akčního plánu, který je školní verzí Krajského akčního plánu a Místních akčních plánů. Z rozhovoru vyplynulo, že při přípravě žáci nebyli osloveno a neprohloubila se žádná další spolupráce.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?

Z rozhovorů a jednání focus group vyplynulo nerovnoměrné posílení sociálního kapitálu. Částečné posílení je zaznamenáno u projektů s širším dopadem – tzn. IROP. Kdy tak velké projekty zařizovali dotační agentury, žadatelem nebyl samotný subjekt ale zřizovatel, což vyžadovalo spolupráci.

V rámci PRV vyplynulo, že k posílení sociálního kapitálu nedošlo.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Projekty IROP jsou projekty většího rázu a finančně náročnější, což je spojeno s dlouhodobou přípravou a konzultací. MAS proto výzvy vyhlášovala dle harmonogramu, neboť o plánovaných projektech měla povědomí. Projekty IROP jsou výsledkem spolupráce dotační agentury a byly velmi pečlivě připraveny.

MAS přispěla ke změnám na úrovni způsobu přípravy a konzultací jak na komunitní úrovni tak i s pracovníky kanceláře.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Přímé synergetické účinky mezi projekty je velmi těžké nalézt. Synergii lze spatřit v návaznosti na princip LEADER, ze kterého MAS vychází a dále také ze znalosti území.



Příkladem může být první výzva IROP, která byla zaměřena na vzdělávání. Díky animační činnosti MAS, měla kancelář k dispozici seznam školských zařízení a výstupem setkávání a pravidelných konzultací MAS měla povědomí o projektových záměrech. Využití znalostí měla kancelář MAS také díky zapojení MAS do projektu MAP. Dalším příkladem je široké zastoupení zemědělských subjektů v členské základě, kde MAS čerpá informace o potenciálních žadatelích a projektech. Kancelář MAS také plán vyhlášení výzev prezentuje na pravidelných setkáváních se starosty v rámci Mikroregionu, kde mimo jiné probíhají konzultaci projektových záměrů.

Klíčová zjištění:

1. Komunitní projednání projektových záměrů spíše pro veřejný sektor
2. Zvýšení sociálního kapitálu očekávat spíše u projektů s širším dopadem

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Vzhledem k faktu, že MAS svoji aktivní činnost započala v polovině roku 2017 není v současnosti zřejmý nárůst přidané hodnoty v širším měřítku. Každopádně lze očekávat pozitivní rozvoj a to hlavně metodě LEADER.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. NR		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza



- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Viz. odpovědi pod podotázkou.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Realizované projekty neměly vliv na služby a místní infrastrukturu.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Pro PRV nerelevantní. MAS nemá takovou Fichi.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Pro PRV nerelevantní. MAS nemá takovou Fichi.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný	obyvatelé venkova spíše neměli	obyvatelé venkova rozhodně neměli



rozhodně prospěch		prospěch jako dříve	z místních akcí prospěch	z místních akcí prospěch
Pro PRV nerelevantní. MAS nemá takovou Fichi.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Projednáním focus group s využití hodnoty indikátoru v poslední ISg zprávě bylo zjištěno, že projekty MAS doposud vytvořili 4 pracovní místa. MAS se v indikátorovém plánu zavázala vytvořit pouze jedno pracovní místo. První výzvou MAS byl tento indikátor překročen.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Velikost se nezměnila. Počet obyvatel má klesající charakter.				
Klíčová zjištění:				
1. Projekty mají neutrální vztah ke službám a místní infrastruktuře				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
<i>Vzhledem k ukončené realizaci některých projektů v PRV podpořených přes MAS lze zhodnotit rozvoj ve venkovských oblastech jako pozitivní. Na posuzování je však ukončen malý počet projektů.</i>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Změna SCLLD pro uspokojení absorpční kapacity	2019	Kancelář MAS



3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Název strategie: Strategie komunitně vedeného místního rozvoje území MAS Bojkovska, z. s. pro období 2014 – 2020

Platnost: 2014 – 2020

Počet PR: 3

Tabulka 9 Zaměření programových rámců

OP	Opatření / Fiche	Specifický cíl OP / článek PRV
IROP	1.2.2: Zvýšení bezpečnosti v dopravě	SC 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy
	1.3.2: Posílení dostupnosti a kvality vzdělávání	SC 2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení
OPŽP	3.2.4: Posílení přirozené funkce krajiny a biodiversity	SC 4.2 Výsadby dřevin na nelesní orné půdě SC 4.4 Revitalizace funkčních ploch a prvků sídelní zeleně
PRV	2.2.2: Předávání znalostí a informací v oblasti zemědělství	Článek 14 Předávání znalostí a informační akce
	2.2.3: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	Čl. 17.1b Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů
	2.2.1: Podpora zemědělských podniků	Čl. 17.1a Investice do zemědělských podniků
	2.1.1: Podpora zakládání a rozvoje podnikání	Čl. 19.1b Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností
	1.5.1: Podpora spolupráce na národní i mezinárodní úrovni	Čl. 44 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER

Podklady pro evaluaci byly shromažďovány od začátku roku 2019. MAS první zmínku o Evaluační zprávě předala na jednání VH 15. 01. 2019. Presentována byla implementace SCLLD a proběhla diskuse na téma úspěchů a neúspěchů dosavadní implementace. Přitom



se MAS zaměřila také na základní zmapování aktuálních problémů a potřeb území. Následně probíhala konzultace s Kontrolní a revizní komisí, kdy 28. 05. 2019 zvolila evaluátora Ing. Lucii Machákovou. Ve spolupráci pracovníků MAS byly vytvořeny všechny potřebné podklady k pro jednání Focus Group.

Podklady byly vždy zaslány spolu s pozvánkou na jednání s předstihem a znovu byly shrnuty a interpretovány při jednání. Byl zpracován záznam z jednání a na jeho základě připraven koncept evaluační zprávy. Focus group zasedala celkem dvakrát. MAS na každém jednání zajistila účast členů Kontrolní a revizní komise a předsedkyně MAS. První jednání probíhalo 29. 05. 2019 se zaměřením na oblast B a následně jednání 5. 6. 2019 se zaměřením na oblast B a C.

Jednání bylo řízeno evaluátorem (moderátor) a každé jednání mělo svého zapisovatele, který vytvořil zápis z jednání. Záznam z jednání však byl ještě konzultován individuálně s členy FG a dalšími odborníky, kteří v území působí, včetně pracovníků MAS. V mezičase kancelář MAS pracovala na vytvoření části A a rozhovorech s žadateli vybraných projektů.

Rozsah evaluace je omezen zpožděním zahájení implementace SCLLD a s tím spojenými dopady SCLLD na území.

Obast A

Sebeevaluace, vlastní zpracování na základě procesů v MAS, tato oblast byla vytvořena součinností pracovníků kanceláře MAS. Část je zpracována pro 2 programové rámce SCLLD. Z důvodu výrazně odlišných postupů, které se povinně řídí metodikami příslušných řídicích orgánů, byly zpracovány jednotlivé tabulky pro každý programový rámec. Pokud MAS shledala pozitiva či negativa pro oba PR, tak bylo zjištění spojeno. Bylo možné tak lépe popsat, jaké negativní dopady na MAS má práce v různých systémech.

Nebyly zpracovány tabulky pro PR OPŽP, protože k termínu 31. 12. 2018 MAS teprve začínala připravovat první výzvu. Půjde však znovu o zcela samostatně a od ostatních programů odlišně řízený programový rámec. Se zapojením OPŽP do chodu MAS lze tedy předpokládat větší administrativní zátěž.

Obecně z analýzy sebeevaluace vychází problémy s různorodostí metodického prostředí. Tato různorodost a časté aktualizace poté zvyšují časovou náročnost pracovníků MAS a zvyšují chybovost. Ohrožena je animace území, kterou však MAS bude zařazovat před jednání VH. Za cíl si MAS stanovila vypracování kvalitního harmonogramu, který bude odpovídat reálné poptávce a brát v potaz časové lhůty, které jsou pro MAS závazné. Dále je velmi důležité zaměřit se na větší propagaci MAS a uvažovat nad dalším komunikačním kanálem. Úsilí vyvinuté v oblast vzdělávání zaměstnanců napomáhá hladkému chodu kanceláře MAS.



Pro proces hodnocení MAS využívá kontrolu 4 očí pro nižší chybovost. Menší problémy jsou s dodržováním lhůt, které se MAS pokusí předejít vypracováním seznamu kroků se stanovenou lhůtou.

V rámci OPŽP nemá MAS zkušenosti, ve sledovaném období začínala příprava na 1.výzvu.

Animační činnost je nejlépe využívána a nejefektivnější tam, kde se MAS mohla zapojit do dalších plánovacích procesů v území a přispět dotacemi z ESIF a PRV k naplnění popsaných potřeb. Jako velmi pozitivní hodnotíme kombinaci animace škol a MAP – oba procesy umožňují mít detailní informace o potřebách území v daném segmentu a dobré kontakty na zřizovatele a vedení škol, což usnadňuje finanční plánování a přípravu výzev v IROP/op. Modernizace škol. Pracovníci MAS se pravidelně účastní jednání Mikroregionu Bojkovsko a také díky tomu má další informace o potřebách území a využije je jak v této evaluaci, tak k plánování pro další programové období.

Oblast B

Výsledkem jednání Focus group a pečlivou přípravou podkladů pracovníků kanceláře MAS je zpracování oblasti B.

Vzhledem ke krátké působnosti MAS nedošlo ke změně SWOT analýzy a ani v APP a Analýze rizik. Focus group zmiňovala možný vznik nových rizik, zhodnotila však, že vliv na realizaci SCLLD není významný. Programové rámce jsou nastaveny dle potřeby území, výjimku tvoří oblast společenského života, kterou Focus group navrhuje řešit přidáním Článku 20. Potřeby jsou velmi pomalu uspokojovány, ale v některých opatřeních je nedostatečná alokace, aby byly problémy eliminovány. Zhodnocení je velmi těžké, neboť projekty jsou ve většině případů ještě ve fyzické realizaci.

Alokované finanční prostředky pro celou SCLLD a tedy i pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců jsou nedostatečné pro řešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS, hlavně v oblasti IROP. Expertním odhadem byl zjištěn zájem o další finanční alokaci.

Jako nadbytečné (resp. ohrožené nečerpáním) se ukazuje opatření spolupráce MAS (PR PRV) a Článek 14 (PR PRV).

Cíle a opatření SCLLD nadále odpovídají aktuálním problémům a potřebám území MAS Bojkovska, z. s., tyto problémy však není možné efektivně řešit finančními nástroji PR. Finanční příspěvek SCLLD je málo významný, a to zejména z důvodu nízké kompatibility potřeb území a podmínek dotačních titulů a výše alokace MAS. Důležitá je však animační činnost MAS, založená na vytváření příležitostí k setkávání a síťování, protože tak neformálně vznikají podněty, někdy i řešení a možnosti spolupráce s potenciálem budoucích projektů.

PR IROP a PRV obsahují do značné míry opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem. Tam, kde je zřejmý nesoulad, MAS podle výsledků evaluace provede přesun alokace mezi opatřeními/fichemi.



Oblast C

Výsledkem této části je práce Focus groupe, kanceláře MAS a zpracovanými případovými studii vybraných projektů realizovaných v rámci SCLLD. Výsledky z oblasti C jsou velmi zkráceny, neboť ukončené projekty jsou pouze v 1. výzvě PRV. I přesto se však podařilo zhodnotit čerpání a stručně nastínit vývoj naplňování indikátorů.

Pro část evaluace vytvořené z případových studií byly provedeny rozhovory s vybranými žadateli. Nikdo z nich nezaznamenal větší problémy pro dosahování cílů a výsledků projektu. Výstupy projekty jsou v úzkém spojení s cíli PR.

Míra dosahování hodnoty indikátorů je za sledované období relativně nízká, lze však konstatovat, že nastavený směr plnění indikátorů je v zásadě správný, ikdyž je pravděpodobné, že k úpravám bude docházet. V daném období není možné dostatečně vyhodnotit, do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD a to především z důvodu relativně nízké míry dosahování hodnot indikátorů a plnění finančního plánu. Hodnoty indikátorů nebyly dosud žádnou žádostí o změnu upravovány.

Dalším významným výstupem pak je zpracování článku 20 PRV do Programového rámce a to ve finanční alokaci vyplývající z jednání focus groups. Toto bude zajištěno pracovníky kanceláře MAS po schválení. Vzhledem k informacím dostupným v době ukončování midterm evaluace (došlo k prodloužení meziresortního připomínkování, odhadovaná doba zveřejnění znění pravidel pro Článek 20 je cca duben 2019), je s vysokou pravděpodobností nereálné změnu strategie provést tak, aby ještě v roce 2019 byl Článek 20 vyhlášen ve výzvě PRV. Z tohoto vyplývají kroky směřující k vyhlášení výzvy k článku 20 až na rok 2020

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanov MAS Bojkovska, z.s. a svěřen Kontrolní a revizní komisi MAS.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Bojkovska, z. s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.



Tabulka 10 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Bojkovska

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 7. 2018	30. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 11. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	01.03.2019	01.05.2019	
Evaluace v Oblasti B			
Příprava podkladů na jednání Focus Group	01.02.2019	01.05.2019	
Jednání Focus Group	29.05.2019	05.06.2019	
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	29.05.2019	20.06.2019	
Evaluace v Oblasti C			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	01.03.2019	01.04.2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	01.04.2019	1.05.2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	01.05.2019	1.06.2019	
Jednání Focus Group			
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	01.6.2019	20.6.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			